





中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100083 北京市海淀区王庄路 1 号清华同方科技大厦 B 座 15 层 中科专利商标代理有限公司 朱进桂		发文日期 
申请号: 031784380		
申请人: 日本电气株式会社		
发明创造名称: 用于免提语音通信的声音回声抑制器		

第一次审查意见通知书

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以在:


JP	专利局的申请日	2002 年 07 月 19 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日。

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。
- ☐ 经审查, 申请人于:

年 月 日提交的	不符合实施细则第 51 条的规定;
年 月 日提交的	不符合专利法第 33 条的规定;
年 月 日提交的	
- 审查针对的申请文件:

<input checked="" type="checkbox"/> 原始申请文件。	<input type="checkbox"/> 审查是针对下述申请文件的
申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第 页、附图第 页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月 日提交的摘要附图。
- ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
----	--------	------------------


 US5937060A

1999-08-10



6. 审查的结论性意见:

☒关于说明书:

- ☐申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
☐说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
☐说明书不符合专利法第 33 条的规定。
☒说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒关于权利要求书:

- ☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
☒权利要求 1-4, 30-33 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
☐权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
☐权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
☐权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
☒申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
☐专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

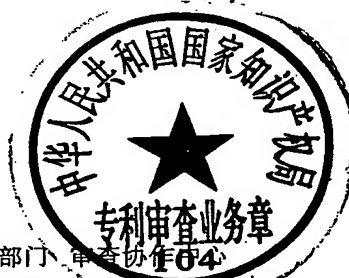
- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 1 页, 并附有下列附件:

- ☒引用的对比文件的复印件共 1 份 14 页。 ☐



审查员: 杨艳艳 093377
 2005 年 1 月 18 日



审查部门: 审查协作中心 04

21301
 2002. 8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
 (注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

BEST AVAILABLE COPY 2

第一次审查意见通知书正文

申请号：031784380

1. 权利要求1请求保护一种语音通信设备，对比文件1-US5937060A公开了一种回声抑制装置，包括：子带域近端话音检测电路，用于检测产生包含近端的语音活动或回声分量的近端信号；回声消除电路710，用于消除部分回声并从远端信号和残余回声产生残余回声信号；噪声消除装置730，产生残余回声；残余回声消除电路750，用于利用得到的残余回声作为第一输入信号、回声消除电路的输出作为第二输入信号，整形第一输入信号的频谱（见其说明书第5栏第58行-第8栏第29行及附图5-8）。权利要求1与对比文件1的区别在于：权利要求1包括信号输出换能器，用于接收来自远端谈话的远距离信号，并产生远距离信号的声音能量，而这是本领域的公知常识，所以，权利要求1相对于对比文件1不具有突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第22条第3款有关创造性的规定。

2. 权利要求2-4的附加技术特征都是关于频谱整形的方法的，这些都是本领域惯用的技术手段，所以，当其引用的权利要求1不具有创造性时，权利要求2-4相对于对比文件1也不具有专利法第22条第3款规定的创造性。

3. 权利要求30是对应权利要求1的装置权利要求的方法权利要求，对它的评述与对权利要求1的评述相似，不再赘述，即：权利要求30相对于对比文件1不具有创造性，不符合专利法第22条第3款有关创造性的规定。

4. 权利要求31-33的附加技术特征对应权利要求2-4的附加技术特征，所以，对它们的评述与对权利要求2-4的评述相似，不再多述，即得到：当其引用的权利要求30不具有创造性时，权利要求31-33相对于对比文件1也不具有专利法第22条第3款规定的创造性。

5. 说明书的题目不符合专利法实施细则第18条第1款的规定：应全面反映一件申请中包含的各种发明类型。

基于上述理由，申请存在不符合专利法第22条第3款规定的地方，不能授予专利权，如果申请人能根据上述情况提交符合规定的申请文件，将利于加速对该申请的审查，否则，申请将以上述理由予以驳回。

First Office Action

This invention relates to an echo suppressor for application to full-duplex speech communication such as hands-free telephony and voice recognition in a noisy environment.

The Examiner is of the opinions as follows:

1. Claim 1 is rejected under Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

Claim 1 claims a speech communication apparatus. Reference 1 (US5937060A) discloses a echo suppression apparatus which comprises a subband domain near-end speech detection circuit for detecting and generating a near-end signal including a near-end speech or an echo component; an echo canceller circuit 710 for generating a residual echo; a residual echo suppression circuit 750 for using the obtained residual echo as a first input signal, the output of the echo canceller circuit as a second input signal, and shaping a spectrum of said first input signal (see line 58, column 5 – line 29, column 8 and Figs. 5 – 8). The difference between Claim 1 and Reference 1 is in that Claim 1 includes a signal output transducer for receiving a distant signal from a far-end talker and producing acoustic energy of the distant signal, which however is a well-known knowledge in the art. Consequently, Claim 1 does not have prominent substantive features and does not represent a notable progress with respect to Reference 1 and thus does not comply with the requirements of Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

Article 22(3) of the Chinese Patent Law: Inventiveness means that, as compared with the technology existing before the date of filing the invention has prominent substantive features and represents a notable progress and that the utility model has substantive features and represents progress.

2. Claims 2 – 4 are rejected under Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

The additional technical features of Claims 2 – 4 are all related to the methods for shaping spectrum which are all the common-used technical measures in the art. So, when Claim 1 to which they refer is lack of inventiveness, as compared with Reference 1, Claims 2 – 4 are lack of inventiveness specified in Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

3. Claim 30 is rejected under Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

Claim 30 is a method claim corresponding to a device claim of Claim 1. Thus, the comments about it are similar with those about Claim 1 and are omitted. In conclusion, Claim 30 is lack of inventiveness with respect to Reference 1 and does

not comply with the requirements of Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

4. Claims 31 – 33 are rejected under Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

The additional technical features of Claims 31 – 33 corresponds to those of Claims 2 – 4. Thus, the comments about them are similar with those about Claims 2 – 4 and are omitted. In conclusion, when Claim 30 to which they refer is lack of inventiveness, as compared with Reference 1, Claims 2 – 4 are lack of inventiveness specified in Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

5. The title of the specification does not comply with the requirements of Rule 18(1) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law: it should completely reflect various inventions included in an application.

Rule 18(1) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law: The description of an application for a patent for invention or utility model shall state the title of the invention or utility model, which shall be the same as it appears in the request.

Due to the reasons mentioned above, this application could not be granted a patent at present. The applicant should submit the amended claims and should make a corresponding amendment to the summary of the description. The applicant should overcome all the defects mentioned above. It should be noted that the amendment to the application may not go beyond the scope of the disclosure contained in the initial description and claims, otherwise, the application would be rejected.